

Haarlem, 8 mei 2026

Geachte leden van de Commissie Beheer en leden van de gemeenteraad van Haarlem,  
Geacht college van burgemeester en wethouders van de gemeente Haarlem,

Aanleiding voor dit schrijven is de voorgenomen behandeling van het definitief ontwerp van de Kleine Houtweg op 13 mei a.s. Graag nemen wij u puntsgewijs mee in enkele zaken die ons als bestuur rondom dit project bezighouden. Uiteraard zijn wij graag bereid een nadere mondelinge toelichting te geven.

### **De wet**

Sinds 1 januari 2025 is de Wet versterking participatie op decentraal niveau van kracht. Deze wet verplicht gemeenten om inwoners, maatschappelijke organisaties en andere belanghebbenden structureel te betrekken bij de voorbereiding, uitvoering en evaluatie van beleid. Uit de wet volgt dat participatie zorgvuldig, transparant en navolgbaar moet worden ingericht. Naar onze mening brengt dit met zich mee dat bij projecten met substantiële gevolgen voor bewoners en andere direct betrokkenen, zoals het project Kleine Houtweg, inzichtelijk moet worden gemaakt welke belanghebbenden zijn betrokken, hoe hun inbreng is beoordeeld en op welke gronden bepaalde keuzes uiteindelijk zijn gemaakt.

Volgens de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is een belanghebbende "degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken" (artikel 1:2 Awb). In de praktijk betreft dit iedereen die rechtstreeks feitelijke gevolgen ondervindt van een activiteit. Hieronder vallen omwonenden, bedrijven en organisaties die direct door een project worden geraakt. De wet stimuleert het vroegtijdig betrekken van belanghebbenden — inwoners, bedrijven en organisaties — bij de besluitvorming.

### **Belanghebbenden bij de Plannen Kleine Houtweg**

Het project Kleine Houtweg heeft directe gevolgen voor meerdere buurten binnen twee grote Haarlemse wijken. Bewoners van Zuiderhout en Vredenhof (waarbinnen een deel van de Kleine Houtweg formeel valt), de Mariastichting en Welgelegen (waarbinnen een tweede deel van de Kleine Houtweg valt) dienen naar onze mening allen als wezenlijke belanghebbenden te worden beschouwd.

- Wij zijn van mening dat in het doorlopen participatieproces niet alle belanghebbenden actief zijn betrokken.
- We achten het wenselijk om de plannen vanuit dit perspectief van verschillende bewoners en betrokkenden te beoordelen en de effecten in bredere samenhang, inclusief de relatie met andere projecten die wijk gerelateerd of wijk nabij uitgevoerd worden, te beschouwen.

### **Participatie en inspraak in algemene zin**

Na bestudering van meerdere projectplannen en de daarop ingediende of mondeling gegeven inspraakreacties constateren wij het volgende:

- Participatieprocessen worden in verschillende wijken binnen de gemeente op uiteenlopende manieren doorlopen en ervaren.

- De vragen die aan bewoners werden voorgelegd om hun opvattingen te verzamelen, zijn vaak op meerdere manieren te interpreteren. Bovendien is niet altijd duidelijk wat het doel van de vragen is en op welke wijze de antwoorden worden verwerkt.
- Informatie wordt via uiteenlopende kanalen en in verschillende vormen verzameld en buiten het gesprek met bewoners beoordeeld, terwijl een toelichting van hen de interpretatie beter kan laten duiden.
- Reacties en zienswijzen worden, zo lijkt het, zonder duidelijke systematiek geclusterd of uitsluitend kwantitatief weergegeven. Hierdoor ontstaat niet altijd een volledig en representatief beeld van de werkelijkheid, terwijl dit beeld wel bepalend is voor de besluitvorming. Toelichtende disclaimers ontbreken daarbij veelal.
- Inspraak in de praktijk leidt zelden tot wezenlijke aanpassingen van plannen.
- Bovenstaande lijkt ook van toepassing op het voor de Kleine Houtweg doorlopen proces.

### **Participatie en inspraak bij de Kleine Houtweg onvoldoende toereikend**

Het definitief ontwerp is inmiddels ter behandeling geagendeerd voor de Commissie Beheer van 13 mei. Het verbaast ons daarbij dat, ondanks het grote aantal ontvangen inspraakreacties, moet worden vastgesteld dat met veel van deze reacties weinig is gedaan. Wij verwijzen in dit verband tevens naar de bijlage met een door bewoners opgestelde visualisatie.

Ook de in eerdere projectfasen geuite zorgen over de samenhang tussen dit project en andere aanpassingen in de openbare ruimte — waaronder de ontwikkeling van het OV-knooppunt en de gewijzigde inrichting van de wegen over Buitenrustbruggen — lijken wederom niet te zijn meegenomen. Het baart ons zorgen dat evenmin een duidelijke koppeling wordt gelegd met de plannen voor de wijken Zuiderhout en Vredenhof en de algehele doorstroom binnen de gemeente.

Verder lezen wij in de stukken op pagina 11 van bijlage 3 dat wethouders gezamenlijk voor één van de scenario's hebben gekozen, omdat geen eenduidig advies kon worden gegeven over de best passende inrichtingsvariant. Hoewel wij geen specifieke ervaring hebben met projectprocedures, vragen wij ons af of hiermee geen kans is gemist om de plannen opnieuw te bezien mede vanuit gesprekken met belanghebbenden uit de beide wijken. 'Dat was wat ons uitgelegd moment geweest om -samen met belanghebbenden- via werkelijke participatie nogmaals naar de plannen te kijken'.

Wij zijn gebaseerd op voornoemde wetgeving van oordeel dat de inspraak voor het project Kleine Houtweg breder, zorgvuldiger en transparanter had moeten worden georganiseerd.

### **Nieuw aandachtspunt**

Meerdere bewoners en andere belanghebbenden hebben zich mede in voorbereiding op de behandeling van het definitief ontwerp verdiept in de gevolgen van de plannen voor de veiligheid, zowel in reguliere situaties als tijdens evenementen in de Haarlemmerhout.

Bijdrage gerelateerd aan de voorgenomen behandeling definitief ontwerp Project Kleine Houtweg.

Het betreft onder meer zorgen over de wijk- en buurtontsluiting, evacuatie- en calamiteitenroutes, de verkeersveiligheid voor bewoners en bezoekers in algemene zin en de bereikbaarheid voor nood- en hulpdiensten in het bijzonder.

Wij vragen ons af of deze aspecten voldoende zijn getoetst aan de concrete situatie en aan de relevante wettelijke afspraken en verplichtingen. Zeker in relatie met de toekomstige inrichting van wegen en bruggen in de nabije omgeving.

Wij hebben deze informatie als bestuur recent ontvangen en verzoeken u hierbij om dit onderwerp op korte termijn als afzonderlijk bespreekpunt op de gemeentelijke agenda te plaatsen. Als bestuur zullen wij onze gebiedsverbinder verzoeken dit onderwerp op korte termijn samen met ons als verbinder tussen bewoners en gemeente op te pakken.

#### **Advies/ verzoek**

Wij constateren dat een aantal voor bewoners essentiële en relevante aspecten inzake de plannen voor de Kleine Houtweg -met een mogelijke impact op veiligheid, welzijn en gezondheid- onvoldoende aandacht hebben gekregen.

Wij adviseren u daarom om zowel het (participatie) proces als de inhoud van de plannen, met inachtneming van bovenstaande aandachtspunten, opnieuw te evalueren voordat de plannen ter behandeling en besluitvorming aan de gemeenteraad wordt voorgelegd. Concreet verzoeken we u de behandeling van het definitief ontwerp op basis van voor ons zwaarwegende argumenten en daaraan gekoppelde besluitvorming in te trekken.

#### **Tot slot**

Dank voor uw aandacht en inzet! In ons nog korte bestaan als bestuur weten we als geen ander dat besturen geen eenvoudige opgave is.

Wij ontmoeten u graag in gesprekken over andere wijk gerelateerde zaken en over de onderhoudsplannen die er liggen voor de wijk. In dat kader laten we nu graag weten dat we voornemens zijn u uit te nodigen voor een persoonlijke kennismaking met onze wijk en haar bewoners.

Daarnaast voeren wij op korte termijn graag ons periodieke overleg met de aan onze wijk gekoppelde wethouder; we delen dan graag in rust onze eerste ervaringen als bestuur en kijken daarbij graag samen met een positieve blik naar de toekomst.

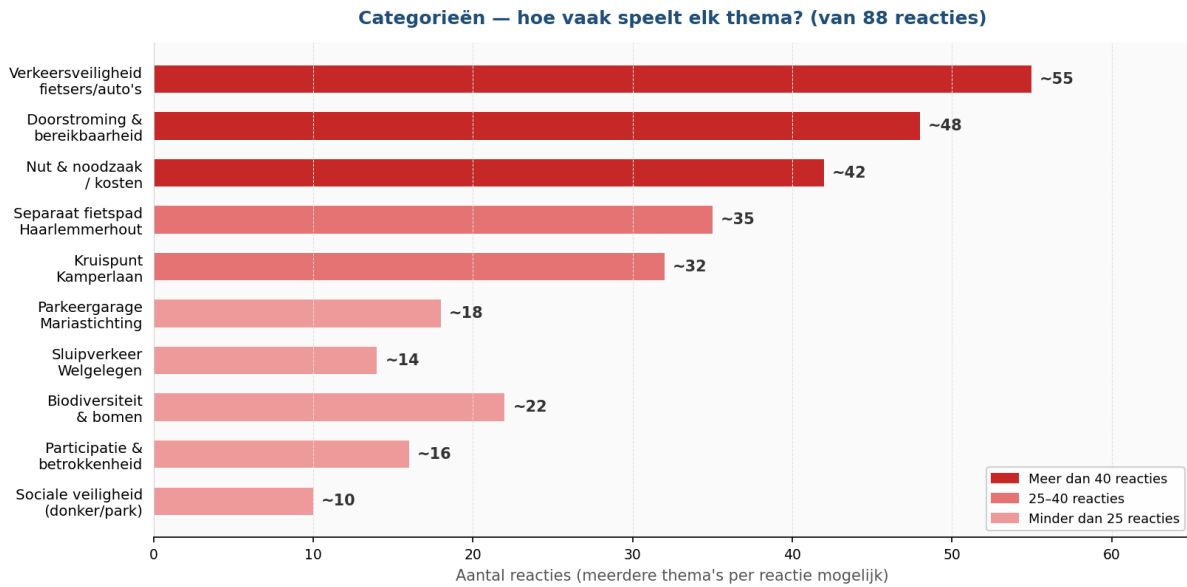
Met vriendelijke groet,

Bestuur Wijkplatform Zuiderhout en Vredenhof

[contact@zhvh.nl](mailto:contact@zhvh.nl)

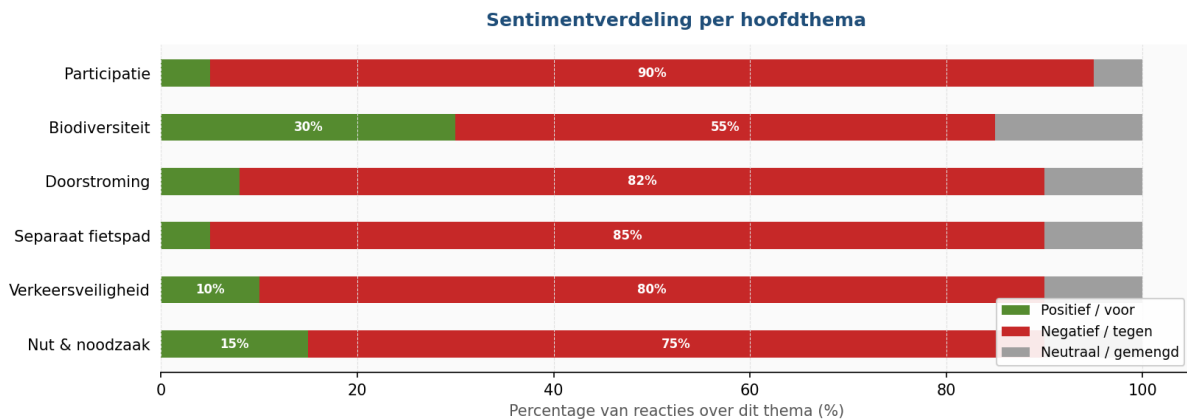
### Bijlage: Gevisualiseerde samenvatting

We nemen jullie graag mee in onderstaande gevisualiseerde samenvatting op basis van een analyse de stukken behorend bij de besluitvorming over het project Kleine Houtweg. Van de 88 zienswijzen raken de meeste meerdere thema's tegelijk. Onderstaande grafiek toont hoe vaak elk thema terugkwam. Het totaal ligt daardoor hoger dan 88.



Figuur 1 — Aantal reacties per thema (meerdere thema's per reactie mogelijk)

Per hoofdthema is het aandeel positieve, negatieve en neutrale/gemengde reacties geschat. Verkeersveiligheid, het separaat fietspad en participatie zijn onderwerpen die vaak genoemd worden als zorgpunt.



Figuur 2 — Geschatte sentimentverdeling per thema (% van reacties over dat thema)

## Inconsistentie en spanningsvelden

De inspraakreacties leggen enkele spanningsvelden bloot tussen het gemeentelijk ontwerp en de reacties van bewoners, experts en organisaties. Hieronder enkele voorbeelden.

### 1. Veiligheidsclaim vs. ontwerpdoelstelling

De gemeente stelt dat de herinrichting de verkeersveiligheid verbetert, maar de Fietsersbond (#46) en een Amsterdamse stedenbouwkundige (#83) weerleggen dit inhoudelijk. De CROW-norm noemt 5,40 m een 'dilemmabreedte': niet smal genoeg om inhalen te voorkomen, niet breed genoeg om het veilig te doen. De gemeente erkent dit indirect maar wijst het af op basis van de lage verkeersintensiteiten.

### 2. Erfgoed vs. bomenkap bij het kruispunt

Het project wil erfgoedwaarden herstellen, maar kapt daarvoor ter plaatse van het kruispunt 4 volwassen laanbomen (3 zijn verplantbaar). Meerdere indieners (#35, #41, #66) wijzen erop dat bestaande volwassen bomen meer erfgoedwaarde vertegenwoordigen dan nieuwe aanplant. De gemeente erkent dit als een randgeval, maar de kritiek raakt een kern van de projectdoelstelling.

### 3. Hoofdnet fiets vs. klinkerverharding

De Kleine Houtweg is aangewezen als hoofdnet fiets, wat asfalt of rode fietsstroken voorschrijft (HIOR-beleid). Het definitief ontwerp kiest voor klinkers vanwege het beschermd stadsgezicht. De Fietsersbond (#46) en indiener #83 wijzen op de inconsistentie met het eigen beleid. De gemeente wijkt bewust af maar de onderbouwing -- vergelijking met de Churchilllaan -- is betwistbaar.

### 4. Doorstroming vs. linksaf verbod

De gemeente stelt dat het ontwerp de doorstroming verbetert. Tegelijk vervalt de linksaf mogelijkheid vanuit de Kleine Houtweg richting Paviljoenslaan, wat voor een grote groep automobilisten (600+ woningen Mariastichting, wijk Zuiderhout) aanzienlijke omrijdtijd betekent. De voorgestelde U-turn bij de Vlietsorgstraat wordt door meerdere indieners (#84, #25, #64) als gevaarlijk en onpraktisch ervaren.

### 5. Vergroening op de 'verkeerde plek'?

Meerdere indieners (#56, #61, #83) stellen dat de Haarlemmerhout-omgeving al het groenste deel van Haarlem is, en dat andere wijken (Noord, versteende buurten) meer behoefte hebben aan vergroening. De gemeente rechtvaardigt de locatiekeuze niet op basis van een stadsbreed groenbeleid, maar vanuit de specifieke erfgoedstatus van de Haarlemmerhout.

### 6. Participatie: te laat en te smal

De gemeente erkent dat de wijk Zuiderhout niet tijdig is betrokken (voetnoot 1, DO-notitie). Tegelijk staan de plannen op hoofdlijnen vast door de startnotitie die de raad op 27 juni 2024 al had vastgesteld. Diverse indieners (#81, #56, #80) ervaren de inspraak als schijnvertoning. De gemeente biedt excuses aan maar brengt geen structurele inhoudelijke correctie.